

Alina Ruonala-Lindgren

27.2.2017

17/17/L/A

Työ- ja elinkeinoministeriö
Opetus- ja kulttuuriministeriö
kirjaamo@tem.fi
FP9@tem.fi

Toimenpidepyyntö: TEM/225/04.10.02/2017, 30.1.2017

EU:n tutkimuksen ja innovoinnin 9. puiteohjelma -Suomen lähtökohtia valmisteluun

Pyydettynä lausuntona Suomen lähtökohdista EU:n tutkimuksen ja innovoinnin 9. puiteohjelman (v. 2021-) valmisteluun Metsäteollisuus ry toteaa seuraavaa:

EU:n tutkimus- ja innovaatio-ohjelmat ovat metsäteollisuudelle erittäin tärkeä väylä luoda mahdollisuuksia uusiin innovaatioihin, löytää sekä synnyttää globaalisti merkittävää osaamista ja tätä kautta luoda uutta biotalouden vientipotentialia. Kokonaisuutena esityksessä kuvatut Suomen lähtökohdat tulevaan 9. tutkimus- ja puiteohjelman valmisteluprosessiin ovat melko hyvät.

Suomen pitää tavoitella valmisteltavana olevasta puiteohjelmasta rahamäärältään mittavaa, vähintään nykysuuruista ohjelmaa. EU:n tutkimus- ja innovaatio-ohjelman rahoituksesta ei saa muodostua EU:hun uutta koheesiorahoitusmekanismia, sillä EU:n rakennerahasto on luotu juuri tähän tarkoitukseen. Kriteerinä tulee olla jatkossakin hankkeen merkittävyys. Tämä on hyvin tuotu esille Suomen alustavissa lähtökohdissa.

Metsäteollisuuden mielestä EU:n tutkimus- ja innovaatorahoituksen lähtökohtana tulee jatkossakin olla tavoite ratkaista esimerkiksi globaaleja haasteita (mm. ilmastonmuutoksen hillintä, kestävä kehitys). Euroopalla on lukemattomia strategioita ja tavoitteita (mm. biotalousstrategia), joiden saavuttamiseksi pitää myös EU:n tutkimus- ja innovaatorahoitusta käyttää.

Yhtenä keskeisenä Suomen tavoitteena on oltava seuraavassa puiteohjelmassa kasvun synnyttäminen. Suomen kannanottoon sivulle 2, lauseeseen 'Yritysten vahvalla osallistumisella ja niiden tutkimus- ja kehitys- ja innovaatioitoimilla on keskeinen merkitys....' on lisättävä yritysten vahvan osallistumisen lisäksi sana *yrityslähtöinen*. Lisäyksen jälkeen lause olisi: 'Yritysten vahvalla osallistumisella ja *yrityslähtöisellä* tutkimus-, kehitys- ja innovaatioitoimilla on keskeinen merkitys....'.

Alina Ruonala-Lindgren

27.2.2017

17/17/L/A

Suomen on pidettävä kiinni yrityslähtöisen tutkimuksen EU-rahoittamismahdollisuudesta

EU:n rahoituksella tehtävällä tutkimuksella täytyy olla kytkös elinkeinoelämään ja yrityksiin ja tätä kautta markkinoihin jatkossakin. Suomi ja Eurooppa tarvitsevat järjestelmiä tukemaan kasvua ja sitä kautta työllisyyttä ja hyvinvointia koko yhteiskuntaan. Suuntaus, jolloin 9. puiteohjelman tutkimus- ja innovaatorahoitus kohdistettaisiin pelkästään yliopistojen ja tutkimuslaitosten rahoittamiseen ei tule missään vaiheessa olla Suomen linja. On tärkeää säilyttää kaikenkokoisten yritysten osallistumismahdollisuus EU-rahoitteisiin hankkeisiin.

EU:n suurimmat kilpailijat ovat USA ja Aasia. Ne panostavat omissa tutkimusrahoituksissaan voimakkaasti soveltavaan tieteseen. EU:ssa painotus on ollut enemmän perustutkimuksessa. Perustutkimusta tarvitaan, mutta Suomen lähtökohtana pitää olla selkeämmin tutkimustiedon hyödyntäminen aina pilotointi- ja demonstrointivaiheisiin saakka. Lopullisena päämääränä on oltava kaupallisesti merkittävä tuote tai palvelu. Tämän on oltava päämääränä myös EU-rahoituksen turvin. Asia on mahdollista kirjata erikseen Suomen kantaan esimerkiksi otsikon 'Innovaatioihin perustuva kasvu' alla.

EU-hankkeet ovat kokoluokaltaan lähes aina suuria ja vaativat käytännössä monen maan osallistumista. EU:n rahoituksella on iso merkitys suuryrityksille, mutta myös pk-sektorille. EU-rahoituksen ei saa korvata kansallista tutkimus- ja innovaatorahoitusta ja näin Suomen kannanotossa nyt hyvin todetaan.

Innovaatioekosysteemit tärkeitä – PPP-järjestelmiä tarvitaan jatkossakin

Metsäteollisuuden mielestä myös uudessa EU:n tutkimus- ja innovaatio-ohjelmassa julkisen ja yksityisen sektorin välinen kumppanuuksia, PPP, on oltava keskeisessä roolissa. Metsäteollisuusyrityksillä on hyviä kokemuksia EU:n PPP-järjestelmästä (BBI Joint Undertaking) ja mahdollisuus kumppanuuksiin on oltava myös tulevan 9. tutkimus- ja innovaatio-ohjelman puitteissa mahdollista. Tästä hyvä esimerkki ovat innovaatioekosysteemit, joita käsitellään myös Suomen kannanotossa.

On selvää, että uuden ohjelman puitteissa on kiinnitettävä huomiota ja kehitettävä tutkimusohjelman hallinnointia, niin että se on mahdollisimman vähä-byrokraattista. Lisäksi hakemusten käsittelyn ja arvioinnin toimivuuteen on kiinnitettävä huomiota.

Metsäteollisuus ry

Timo Jaatinen
toimitusjohtaja